**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-06 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.А.А. в отношении адвоката Т.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката Б.А.А. и был допрошен в качестве представителя ООО «…..», в настоящее время представляет интересы ООО «…..» при рассмотрении уголовного дела в отношении Б.А.А. в суде, при этом соглашение об оказании юридической помощи с данным юридическим лицом не заключалось. Также не уведомил Совет адвокатской палаты о принятии поручения против другого адвоката.

30.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 448 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.02.2020г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

21.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что жалоба в отношении адвоката Т.А.А. неосновательна как с формальной точки зрения, так и по существу изложенных в жалобе доводов. Профессиональные обязанности исполнялись адвокатом Т.А.А. надлежаще и в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.